

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ – УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

И. И. Верба, А. В. Даниленко

*Национальный технический университет Украины «Киевский
политехнический институт имени Игоря Сикорского»,*

Эффективность экономики государства в значительной мере определяется конкурентоспособностью предприятий, в частности, машиностроительных и конкретно станкостроительных. Переход к рыночной экономике не просто изменил условия хозяйствования (кстати, по-разному для различных предприятий), но и обусловил необходимость их постоянного совершенствования. Украинские производители по определенным группам технически сложных объектов потеряли рынок в своей собственной стране из-за низкой конкурентоспособности отечественной продукции в сравнении с импортной (в первую очередь, несоответствие требованиям качества и высокая стоимость). Постоянно растет количество предприятий, не способных выпускать конкурентоспособную продукцию, производственные мощности которых задействованы лишь частично, наукоемкие технологии не внедряются, в результате падает научно-технический потенциал отечественного машиностроения, а ведь машиностроение и, в первую очередь, станкостроение являются основой технического перевооружения любой отрасли промышленности.

Жесткая конкуренция с иностранными производителями выдвигает требования по реструктуризации предприятий, причем они касаются не только конструктивных и технологических особенностей производимой продукции, но и, в не меньшей мере, организации производства и управления предприятием (адаптации к новым условиям ведения бизнеса).

Вопросы теории и практики оценки конкурентоспособности предприятий широко освещаются в информационных источниках, но касаются в основном управления предприятием. Конкурентоспособность предприятия оценивается чаще всего экономистами и с точки зрения экономики и управления предприятием. Повышение конкурентных преимуществ машиностроительной продукции предлагается обеспечивать

выбором эффективных управленческих решений и моделированием, давать количественную оценку влияния отдельных управленческих факторов, а также прогнозировать показатели конкурентоспособности [1]. Как факторы, обуславливающие конкурентоспособность, называют научно-технический и производственно-технологический потенциал, профессионально-квалифицированный состав, упоминают подготовку и разработку производственных процессов, выбор оптимальной технологии производства, производственный контроль, испытания; как оценочные называют также показатели функциональной пригодности, которые характеризуют техническую сущность продукции, ее свойства, определяющие способность выполнять свои функции в заданных условиях использования по назначению [2]. Однако не стоит забывать, что реструктуризация предприятия во всех случаях основывается на выборе и разработке соответствующей конкурентоспособной продукции, т. е. на успешной работе, в первую очередь, конструкторов и технологов, хотя никто не умаляет значения деятельности управленцев, в частности, вряд ли успехом завершится создание конкурентоспособной продукции, если отсутствуют предварительные грамотные маркетинговые исследования путей обеспечения сбыта продукции, если неизвестны потребности и покупательная способность потребителей, нет анализа деятельности конкурентов, конъюнктуры рынка.

Во многих случаях как показатель конкурентоспособности и как фактор влияния рассматривается качество продукции. Для оценки качества анализируют ряд показателей, которые в принципе различаются для различных видов продукции. Необходимо при этом помнить, что ряд характеристик продукции, выпускаемой машиностроительными предприятиями, регламентируется стандартами – государственными либо установленными на уровне отрасли или предприятия.

Достаточно распространенными методами оценки качества являются функционально-стоимостный анализ, метод Тагути и метод структурирования функции качества (СФК). Метод Тагути [2] базируется на понятии функции потери качества, которая характеризует меру связи между качеством и потерями от его снижения. Этот метод направлен на создание устойчивых технологических и управленческих процессов системы качества, позволяющих быстро реагировать на изменение потребностей рынка и охватывать весь жизненный цикл изделия. Метод структурирования функции качества разработан доктором Мицуно (Токийский технологический институт) и заключается в формировании функции качества с помощью «голоса покупателей». Постепенно запросы покупателей воплощаются в конкретные свойства продукции. Строится объемная матрица, позволяющая соединить желаемые свойства изделия с потенциальными возможностями предприятия и конкурента. Этот метод указывает наиболее короткий путь к потребителю и снижает затраты по достижению намеченного уровня качества. Все вышеуказанное касается продукции вообще, без какой-либо конкретизации.

В мировом станкостроении произошли принципиальные изменения технические, технологические, а также организационные: при этом изменилось станочное оборудование как используемое в процессе производства, так и непосредственно производимое станкостроительным предприятием. Модульный принцип, используемый при проектировании современных станков, потребовал изменения организации производства (например, появились станкостроительные кластеры) и состава станочной продукции на рынке. Проблема обоснованного выбора необходимого станочного модуля как комплектующего для создания нового станка или модернизации уже находящегося в эксплуатации является актуальной и также требует сравнительного анализа конкурентоспособности имеющихся на рынке модульных узлов, выпускаемых разными производителями.

Методики сравнительной оценки конкурентоспособности технических систем базируются на разных подходах и принципах, но в большинстве случаев результаты их использования фрагментарные, имеют конкретное приложение, не подлежат обобщению. Очень часто используются упрощенные оценки типа показателя интегрального потребительского свойства. Распространенный вариант – создание комплексных показателей конкурентоспособности в соответствии с балльно-рейтинговым подходом и определенными критериями или количественных интегральных безразмерных показателей с одновременным учетом экспертных оценок. Достоверность сравнительной оценки конкурентоспособности как правило невысока, в частности, из-за недостаточности исходных данных и недостаточной обоснованности выбора показателей для анализа.

Для оценки конкурентоспособности сложных технических систем используют теорию принятия решений, которую можно применить в условиях риска или неопределенности. И опять-таки, несмотря на большое количество исследований в этой области, конкретных рекомендаций для технических систем очень мало, они субъективны, уже не говоря о том, что отсутствуют системные исследования взаимосвязей конкурентоспособности продукции и методов управления предприятием, влияющих на его производственную деятельность.

Затронутая тема очень масштабна, требует совместной работы инженеров-конструкторов и эксплуатационников, специалистов в области промышленной экономики и управления проектами, ИТ-специалистов, работающих с массивами данных в условиях неопределенности и имеющих представление об особенностях работы промышленных предприятий.

Л и т е р а т у р а

1. Ползунова, Н. Н. Прогнозирование показателей конкурентоспособности машиностроительной продукции на основе оценки уровня управления предприятием : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Н. Н. Ползунова – М., 2004. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/prognozirovanie-pokazatelei-konkurentosposobnosti-mashinostroitelnoi-produktsii-na-osnove-ot#ixzz5SxladwwR>.
2. Чмышенко, Е. В. Теория и практика оценки конкурентоспособности : учеб. пособие / Е. В. Чмышенко. – 2013. – Режим доступа: http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=17005131&lfrom=203296980.
3. Наведені матеріали розглянуті на засіданні кафедри Конструювання верстатів і машин КПІ ім. І. Сікорського 19 жовтня 2018 р., протокол № 2 і рекомендовані до оприлюднення в засобах масової інформації.