

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЯ В ЖИЛИЩНО- КОММУНАЛЬНОМ СЕКТОРЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В. П. Ключинский

*Учреждение образования «Гомельский государственный технический
университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь*

Научный руководитель О. А. Полозова

Одним из принципов государственного управления в сфере энергосбережения является создание финансово-экономического механизма, в основе которого лежит использование материальных мотивов поведения и стимулирования. Он базируется на применении денежно-стоимостных отношений, обуславливающих экономическую заинтересованность субъектов хозяйствования в повышении эффективности использования ТЭР и внедрении энергосберегающих технологий.

Центральное место в экономическом механизме стимулирования принадлежит ценам на энергетические ресурсы и тарифам на энергию. Это обусловлено тем, что уровень тарифов на энергию в значительной мере определяет: доходность энергосистем; жизненный уровень населения; уровень энергозатрат предприятий – потребителей энергии и конкурентоспособность их продукции на рынке; осознание потребителями ТЭР значения энергосбережения.

Структура системы финансово-экономических механизмов, а также их содержание определяются природой, структурой социально-экономических отношений в стране и ее национальными особенностями и традициями [1]. Так, в Республике Беларусь в середине 90-х гг. прошлого столетия в условиях резкого сокращения промышленного производства и снижения платежеспособности населения в Беларуси было введено перекрестное субсидирование в оплате тепловой и электрической энергии. Его сущность состоит в том, что население получает большую льготу в оплате за энергию за счет целенаправленного увеличения тарифов для промышленных предприятий. Последним это наносит большой экономический ущерб, так как приводит к неоправданному увеличению себестоимости производимой ими продукции, снижению рентабельности и конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках. Кроме того, перекрестное субсидирование не побуждает население к экономии энергии и внедрению энергосберегающего оборудования и технологий в своих домах и квартирах. Подавляющее большинство европейских стран (см. таблицу) ушло от перекрестного субсидирования.

Проблема субсидирования тарифов для населения усугубляется тем, что его доля в расходной части энергетического баланса Республики Беларусь постоянно увеличивается как за счет роста процесса электрификации в быту, так и на фоне снижения доли энергопотребления в других секторах экономики в результате сложившейся экономической ситуации. Особенно негативными являются последствия от перекрестного субсидирования по тепловой энергии. Льготирование населения, удельный вес которого в общем объеме теплотребления составляет 60–65 %, приводит к необходимости существенного, даже в несколько раз, повышения тарифов на тепло для промышленности [2]. Это приводит к значительному повышению себестоимости продукции для теплоемких предприятий, что сказывается на ухудшении их экономических показателей работы. В итоге предприятия строят свои собственные источники тепла, отказываясь тем самым от получения тепла от энергосистемы. Это, в свою очередь, приводит к ухудшению экономических показателей работы энергосистемы как основного производителя электрической и тепловой энергии.

**Тарифы на электроэнергию для потребителей
с учетом налогов, цент/кВт · ч**

Страна	Германия	Италия	Польша	Литва	Казахстан	Россия	Беларусь
Промышленные потребители без учета НДС	14,94	18,23	8,8	16,67	8,4	7,3	12,2
Население	40,9	33,5	19,5	18,2	11,6	4,48	6,5

Республика Беларусь движется в сторону отказа от перекрестного субсидирования. Данная тенденция, как видно из рис. 1, наметилась с 2012 г. Однако полностью избавиться от этой проблемы пока не удалось.

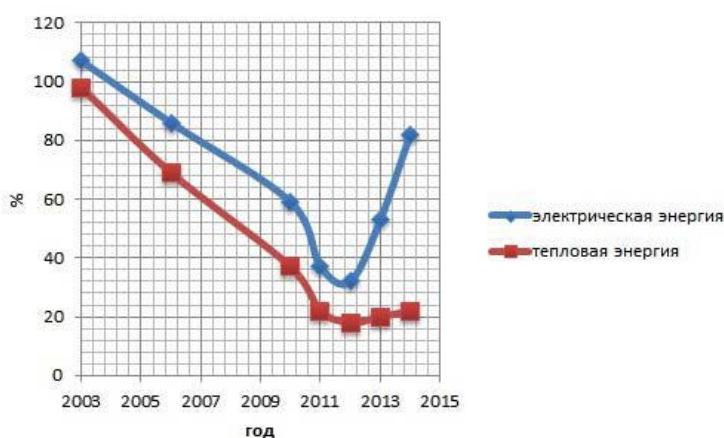


Рис. 1. Уровень возмещения затрат

В настоящее время субсидируемые государством тарифы для населения составляют: электрическая энергия 0,1192 р. за кВт · ч, тепловая энергия 15,6722 р. за Гкал. Тарифы, обеспечивающие полное возмещение экономически обоснованных затрат, соответственно составляют 0,19 р. за кВт · ч и 91,18 р. за Гкал.

Уйти от перекрестного субсидирования в сложившихся условиях довольно сложно, но жизненно важно для экономики страны. Как было отмечено в [3], значительная роль в решении проблемы перекрестного субсидирования принадлежит энергосберегающим технологиям в жилищном строительстве. Однако реализация данного направления затруднена по причине отсутствия системы финансово-экономического стимулирования населения в использовании энергосберегающего оборудования.

В большинстве стран мира применяются различные меры по стимулированию населения к экономии энергии и использованию в своих домах энергосберегающего оборудования. Так, например, в США и Великобритании предусмотрена возможность получения владельцами домов (или арендаторами жилья) беспроцентных займов для перестройки зданий и покупки оборудования в целях экономии энергии по рекомендациям, подготовленным квалифицированными специалистами государственных агентств или компаний по распределению электроэнергии и газа. В новых индустриальных странах Юго-Восточной Азии (Корея, Сингапур, Гонконг, Тайвань) значительная часть энергосберегающих мероприятий финансируется самим государ-

ством, которое чаще всего само устанавливает энергетическое оборудование, соответствующее непромышленной сфере, выделяет владельцам жилых домов целевые беспроцентные ссуды или субсидии на перестройку зданий и приобретение материалов в соответствии с существующими стандартами и рекомендациями специалистов.

Нами предлагается вариант стимулирования внедрения энергосберегающих технологий для населения Республики Беларусь, который учитывает международный опыт и специфику сложившейся тарифной политики в нашей стране. Данное предложение должно помочь государству уйти от перекрестного субсидирования. Схематично данный вариант представлен на рис. 2.



Рис. 2. Схема ухода от перекрестного субсидирования

Таким образом, данная схема, а также анализ, проведенный в [4], позволяют сделать следующие выводы: при небольшой финансовой помощи государства, равной налогу на прибыль, дополнительно полученной промышленными предприятиями от снижения тарифов на энергию, затраты населения будут даже ниже, чем платежи за энергию при действующих тарифах.

Л и т е р а т у р а

1. Поспелова, Т. Г. Основы энергосбережения / Т. Г. Поспелова. — Минск : Технопринт, 2000. — 353 с.
2. Гулбрандсен, Т. Энергоэффективность и энергетический менеджмент / Т. Гулбрандсен, Л. Падалко, В. Червинский. — М. : БГАТУ, 2010. — 238 с.
3. Полозова, О. А. Эффективность применения нетрадиционных источников энергии в жилищном строительстве АПК / О. А. Полозова, Т. В. Алферова, В. П. Ключинский // Энергосбережение в сельскохозяйственном производстве. — Ярославль : ФГБОУ ВО Ярославская ГСХА, 2016. — С. 64–69.
4. Ключинский, В. П. Социально-экономические аспекты применения энергосберегающих технологий в жилищно-коммунальном секторе Республики Беларусь / В. П. Ключинский, О. А. Полозова, Т. В. Алферова // Агротехника и энергообеспечение. — Орел : ФГБОУ ВО «Орловский государственный аграрный университет имени Н. В. Парахина», 2016. — С. 38–46.