

## ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СПОРТИВНОГО ТУРИЗМА

Д. А. Шандрок

*Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь*

Научный руководитель Л. Л. Соловьева

Цель научной работы – оценка конкурентоспособности спортивного туризма Республики Беларусь на примере горнолыжного туризма, входящего в состав спортивного.

Актуальность темы состоит в том, что в настоящее время спорт и активный отдых набирают обороты среди населения, все больше людей предпочитают активный отдых пассивному; для того, чтобы привлечь больше активных туристов на национальные курорты, необходимо понимать, в чем их преимущества и в чем они уступают зарубежным базам отдыха.

Конкурентами в сфере спортивного туризма являются виды туризма, входящие в его состав, то есть конный, водный, горнолыжный и т. д. Каждый из этих видов конкурирует друг с другом, так как всех их объединяет одно – возможность активного отдыха.

Конкуренция внутри отрасли спортивного туризма является неценовой, так как отдельные виды туризма, входящие в спортивный туризм, соперничают между собой не с помощью ценовой войны. Потребители, которые хотят, например, отдохнуть на горнолыжном курорте, на наш взгляд, будут готовы заплатить больше и отправятся кататься на лыжах, нежели согласятся на конную прогулку.

Оценим конкурентоспособность горнолыжного туризма в Республике Беларусь по сравнению с другими странами. Горнолыжный туризм был выбран, так как это один из самых популярных видов туризма, которые входят в состав спортивного. В качестве услуги спортивного туризма в анализе использованы горнолыжные комплексы стран, страны для сравнения: Россия, Польша и Австрия. Эти страны выбраны для сравнения не случайно, Россия и Польша находятся в непосредственной близости к Беларуси, а Австрия – страна, горнолыжные курорты которой считаются эталоном, поэтому значения показателей горнолыжных курортов Австрии являются базой для расчета конкурентоспособности.

Показатели, по которым будет оцениваться спортивный туризм каждой страны и их значения, указаны в таблице. Данные, указанные в таблице, взяты из официальной статистики анализируемых стран, отзывов потребителей услуг, сайтов горнолыжных комплексов. Оценка таких показателей, как надежность, безопасность и качество обслуживания осуществлялась по 5-балльной шкале. Все показатели размещены в таблице в порядке важности для потребителя.

### Показатели и их значения для определения уровня конкурентоспособности

| Показатель                  | Важность | Австрия (баз.) | Россия | Польша | Беларусь |
|-----------------------------|----------|----------------|--------|--------|----------|
| Безопасность, балл          | 1        | 5              | 4      | 4      | 5        |
| Надежность, балл            | 2        | 5              | 4      | 4      | 5        |
| Цена, \$                    | 3        | 50             | 20     | 20     | 25       |
| Качество обслуживания, балл | 4        | 5              | 4      | 4      | 4        |

Окончание

| Показатель                               | Важность | Австрия (баз.) | Россия | Польша | Беларусь |
|--|----------|----------------|--------|--------|----------|
| Доступность горнолыжных баз отдыха, балл | 5        | 5              | 3      | 4      | 1        |

Безопасность – отсутствие опасности для жизни и здоровья во время отдыха на горнолыжных курортах, обеспечение полной охраны имущества человека в том числе. Надежность – это показатель, который характеризует состояние трасс, состояние подъемников, креплений, оборудования и экипировки. Под качеством обслуживания подразумевается сервис, быстрота реагирования работников, их реакция в случае непредвиденных ситуаций. Под доступностью понимается количество горнолыжных баз отдыха на территории страны и их территориальное расположение в стране, т. е. удобство приезда.

Чтобы произвести расчет конкурентоспособности, необходимо определить значимость каждого показателя для потребителя. Расчет производится по формуле (1):

$$H_i = \frac{P_{\max} - P_i + 1}{\sum P_i}, \quad (1)$$

где  $H_i$  – значимость  $i$ -го показателя;  $P_{\max}$  – максимальный ранг (число показателей);  $P_i$  – ранг  $i$ -го показателя.

В результате подсчета значимости для каждого показателя, получили следующие данные: значимость показателя безопасности – 0,4; надежности – 0,3; качества обслуживания – 0,2; доступности – 0,1.

Оценим конкурентоспособность услуг спортивного туризма в вышеуказанных странах. Для дальнейшего расчета конкурентоспособности используем формулу (2):

$$K = I_p I_k / I_э, \quad (2)$$

где  $K$  – конкурентоспособность;  $I_p$  – групповой регламентирующий показатель, его значение можно взять равным 1;  $I_k$  – групповой качественный показатель;  $I_э$  – групповой экономический показатель.

Для получения группового качественного показателя используем формулу (3):

$$I_k = \sum_{i=1}^n q_{ci} w_i, \quad (3)$$

где  $w_i$  – коэффициент значимости  $i$ -го качественного сопоставимого показателя;  $q_{ci}$  – единичный качественный  $i$ -й показатель конкурентоспособности.

Сопоставление показателей оцениваемого и базового образца осуществляется по качественным показателям, исходя из общего условия:

$$q_{ci} = \frac{P_i}{P_{\text{баз}}}, \text{ если рост показателя } p \text{ приводит к росту конкурентоспособности;}$$

$$q_{ci} = \frac{P_{\text{баз}}}{P_i}, \text{ если рост показателя } p \text{ приводит к снижению конкурентоспособности.}$$

Групповой экономический показатель рассчитывается по следующей формуле (4):

$$I_3 = \frac{\sum \Pi_i}{\Pi_{\text{баз}}}, \quad (4)$$

где  $\Pi_i$  – цена на оцениваемый товар/услугу;  $\Pi_{\text{баз}}$  – цена на базовый товар/услугу.

По смыслу  $K$  отражает различие между сравниваемыми товарами в потребительском эффекте, приходящемся на единицу затрат потребителя на их приобретение и использование.

$K < 1$  – анализируемое изделие уступает базовому образцу;  $K > 1$  – превосходит образец;  $K = 1$  – равная КТ.

Для Беларуси:

$$I_k = \frac{5}{5} \cdot 0,4 + \frac{5}{5} \cdot 0,3 + \frac{4}{5} \cdot 0,2 + \frac{1}{5} \cdot 0,1 = 0,88;$$

$$I_3 = \frac{25}{50} = 0,5;$$

$$K_{\text{Беларусь}} = 1 \cdot \frac{0,88}{0,5} = 1,76.$$

Для России:

$$I_k = \frac{4}{5} \cdot 0,4 + \frac{4}{5} \cdot 0,3 + \frac{4}{5} \cdot 0,2 + \frac{3}{5} \cdot 0,1 = 0,78;$$

$$I_3 = \frac{20}{50} = 0,4;$$

$$K_{\text{Россия}} = 1 \cdot \frac{0,78}{0,4} = 1,95.$$

Для Польши:

$$I_k = \frac{4}{5} \cdot 0,4 + \frac{4}{5} \cdot 0,3 + \frac{4}{5} \cdot 0,2 + \frac{4}{5} \cdot 0,1 = 0,8;$$

$$I_3 = \frac{20}{50} = 0,4;$$

$$K_{\text{Польша}} = 1 \cdot \frac{0,8}{0,4} = 2.$$

Таким образом, получаем:

$$K_{\text{Беларусь}} = 1,76;$$

$$K_{\text{Россия}} = 1,95;$$

$$K_{\text{Польша}} = 2.$$

Можно сделать вывод, что самым конкурентоспособным является спортивный туризм в Польше, это связано, на наш взгляд, с тем, что там установилось самое адекватное соотношение «цена–качество». Конкурентоспособность России является средним показателем, т. е. конкурентоспособность горнолыжных баз России ниже, чем в Польше, но выше, чем в Беларуси. В Беларуси показатель конкурентоспособности горнолыжных курортов самый низкий из рассмотренных стран, что связано с отсутствием в Беларуси необходимого ландшафта для постройки горнолыжных курортов, а техническими средствами не заменить природные горы. Для того чтобы увеличить конкурентоспособность белорусских горнолыжных курортов, повысить качество обслуживания, а также установить цену, которая будет соответствовать качеству. Также не лишним будет больше информировать потребителей и всевозможными приемлемыми способами привлекать потребителя на горнолыжный курорт в первый раз, а для того чтобы удержать, необходимо поддерживать описанные выше показатели на высшем уровне.

#### Литература:

1. Статистический ежегодник–2017 / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Режим доступа: [http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public\\_compilation/379661](http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_compilation/379661). – Дата доступа: 13.03.2018.
2. Министерство спорта и туризма Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://www.mst.by/>. – Дата доступа: 12.03.2018.